

**Stanovisko představenstva společnosti RHI Magnesita Czech Republic a.s.
k protestu akcionáře Ing. Václava Pechance k bodu 3 pořadu jednání valné hromady
svolané na den 14. 5. 2025**

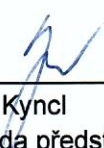
- (1) Společnosti RHI Magnesita Czech Republic a.s., IČO: 163 43 409, se sídlem Nádražní 218, Velké Opatovice (dále jen „**Společnost**“) byl dne 12. 5. 2025 v 6:21 hod. doručen datovou schránkou (čas podání datové zprávy 11. 5. 2025 v 17:41 hod.) protest akcionáře Ing. Václava Pechance k bodu 3 pořadu jednání valné hromady, která se bude konat dne 14. 5. 2025 (dále jen „**Protest**“). Tato valná hromada byla svolána představenstvem Společnosti k rozhodnutí o schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, a to na základě žádosti hlavního akcionáře, kterým je společnost **RHI Magnesita GmbH**, se sídlem ve Vídni, Rakouská republika, a obchodní adresou Kranichberggasse 6, 1120 Vídeň, Rakouská republika, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obchodním soudem ve Vídni pod reg. č. FN 442121 d (dále jen „**Hlavní akcionář**“). Úplné znění Protestu je přiloženo k tomuto stanovisku představenstva a dne 12. 5. 2025 bylo rovněž zveřejněno na internetových stránkách společnosti <https://www.rhimagnesita.com/where-we-are-czechia/>.
- (2) Akcionář Ing. Václav Pechanec podal Protest proti výši přiměřeného protiplnění a proti znaleckému posudku vypracovanému znaleckou kanceláří Grant Thornton Appraisal services a.s. pro účely doložení přiměřenosti protiplnění. Svůj Protest odůvodňuje zejména tím, že znalecký posudek trpí vadami, které podhodnocují ocenění Společnosti. Současně akcionář Ing. Václav Pechanec požádal o to, aby byl Protest zveřejněn před valnou hromadou na webových stránkách Společnosti a dále aby byl Protest přečten na valné hromadě a následně přiložen k běžnému i notářskému zápisu.
- (3) Ačkoliv to zákon nevyžaduje, představenstvo Protest neprodleně projednalo a zaujalo k němu následující stanovisko.
- (4) Představenstvo potvrzuje, že akcionáři přítomní na valné hromadě dne 14. 5. 2025 budou s Protestem seznámeni a že Protest bude v rámci bodu 3 pořadu valné hromady přečten v úplném znění. Představenstvo dále zajistí, aby byl Protest přiložen k prostému zápisu o průběhu jednání valné hromady. Představenstvo však upozorňuje, že nemůže zajistit, aby byl Protest přiložen také k notářskému zápisu, kterým se osvědčuje usnesení valné hromady (nikoliv průběh jednání). O tom, zda bude Protest přiložen k notářskému zápisu rozhoduje notář, přičemž ustanovení § 80b odst. 1 písm. g) notářského řádu stanoví, že notářský zápis o rozhodnutí orgánu právnické osoby musí obsahovat pouze (i) protest proti prohlášení předsedajícího o způsobilosti přijímat rozhodnutí, (ii) protest proti výkonu hlasovacího práva osobou přítomnou na jednání valné hromady, anebo (iii) protest osoby, jejíž účast nebyla na jednání valné hromady připuštěna nebo jíž nebyl umožněn výkon hlasovacího práva. Jiné protesty se zaznamenají a přikládají pouze k zápisu o průběhu jednání valné hromady.
- (5) Co se týče odůvodnění Protestu Ing. Václava Pechance, k tomu se představenstvo vyjadřuje následovně.
- (6) Ad Nedostatky znaleckého posudku: Představenstvo předně odkazuje na své vyjádření k přiměřenosti výše protiplnění, které bylo uvedeno v pozvánce na valnou hromadu spolu se závěry znaleckého posudku a informací o určení výše protiplnění. Představenstvo nadále zastává názor, že výše protiplnění dle návrhu Hlavního akcionáře, tj. 1 430 Kč za jednu akcii, je přiměřená poměrnému podílu k tržní hodnotě Společnosti. Představenstvo se před svoláním valné hromady podrobně seznámilo se znaleckým posudkem a nemá důvod pochybovat o správnosti znaleckého odhadu a metodě ocenění zvolené znalcem. Společnost Grant Thornton Appraisal services a.s. je renomovanou znaleckou kanceláří, která má s oceňováním podniků i pro účely squeeze-outu (nuceného přechodu akcií) bohaté zkušenosti. Postup znalce, včetně zvolené metody ocenění na

základě výnosové metody diskontovaných volných peněžních toků (DCF), je ve znaleckém posudku řádně vysvětlen. V této souvislosti lze zmínit, že rovněž odborná literatura zastává názor, že znalec by měl při ocenění pro účely stanovení přiměřeného protiplnění přihlídnout k budoucímu provozu závodu a měl by použít zejména právě výnosovou metodu (tj. metodu diskontovaných peněžních toků) založenou na principu going-concern, když ostatní oceňovací metody by měly být případně použity jako metody podpůrné (viz LASÁK, J., DĚDIČ, a kol. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář*. Wolters Kluwer, komentář k § 376 ZOK). Představenstvo má dále výhrady k tvrzení akcionáře Ing. Václava Pechance, že „znalec aplikoval extrémně pesimistický finanční plán na období 2025–2029 (str. 51/61 Posudku), který není podložen stabilními hospodářskými výsledky Společnosti za roky 2020–2024“. Podle finančního plánu Společnosti, který byl připraven na budoucí období let 2025 – 2029 na základě reálných čísel a předpokladů s přihlédnutím mj. ke stavu naplněnosti zakázek, představenstvo totiž očekává v budoucnu horší hospodářské výsledky Společnosti než v období předchozích let 2020 – 2024. Tento budoucí vývoj ostatně prokazují aktuální hospodářské výsledky Společnosti za první čtvrtletí roku 2025, které jsou podstatně méně příznivé oproti předchozím letům a které mohou být dále rozvedeny na valné hromadě, bude-li to požádáno.

- (7) Ad Výhrady k postupu skupiny Hlavního akcionáře – absence globálních důvodů pro podhodnocení: Akcionář dále tvrdí, že „Mateřská společnost Hlavního akcionář, RHI Magnesita N.V., ..., nevykazuje globální tržní podmínky, které by ospravedlňovaly podhodnocení české Společnosti.“ Toto tvrzení považuje představenstvo za zavádějící. V souladu se standardním postupem znalec stanovil tržní hodnotu Společnosti zejména s přihlédnutím k výše uvedenému finančnímu plánu Společnosti, který je podložen reálnými čísly a předpoklady výkonnosti Společnosti.
- (8) Ad Výhrady k postupu skupiny Hlavního akcionáře – rozpor mezi strategií skupiny a vytěsňováním drobných akcionářů: K tomuto bodu představenstvo sděluje, že jí nepřísluší posuzovat samotné důvody žádosti Hlavního akcionáře ke svolání valné hromady k rozhodnutí o nuceném přechodu akcií Společnosti. Představenstvo posoudilo, zda žádost Hlavního akcionáře splňuje všechny zákonné náležitosti (zejm. podmínku vlastnictví alespoň 90% akcionářského podílu a doložení přiměřenosti protiplnění znaleckým posudkem), a protože žádost tyto náležitosti splňovala, bylo povinností představenstva svolat tuto valnou hromadu.
- (9) S ohledem na výše uvedené představenstvo konstatuje, že podle jeho názoru znalec při ocenění postupoval správně a zvolil vhodnou metodu ocenění. Představenstvo považuje výši protiplnění dle návrhu Hlavního akcionáře za přiměřenou a řádně doloženou znaleckým posudkem. Pro úplnost představenstvo sděluje, že požádalo zástupce znalecké kanceláře Grant Thornton Appraisal services a.s. o účast na valné hromadě, aby zodpověděli případné dotazy akcionářů ohledně znaleckého posudku.

12. 5. 2025, Velké Opatovice

Představenstvo RHI Magnesita Czech Republic a.s.


Jméno: Ing. Jiří Kyncl
Funkce: Předseda představenstva


Jméno: Ing. Jindřich Tománek
Funkce: Člen představenstva